



Revista Andina de Estudios Políticos

ISSN: 2221-4135

<http://www.iepa.org.pe/raep>

Meléndez, Luis (2017). Prólogo: Las dinámicas entre sociedad y Estado en la región andina. *Revista Andina de Estudios Políticos*, Vol. VII, N° 1, pp. 1-5.

Artículo Publicado por: Instituto de Estudios Políticos Andinos – IEPA

www.iepa.org.pe

Todos los Derechos Reservados

El presente producto está licenciado por Creative Commons. El Instituto de Estudios Políticos Andinos se reserva el derecho de publicación de los artículos. Cada uno de los artículos es publicado con los permisos correspondientes de los autores. La Revista Andina de Estudios Políticos es una revista publicada bajo la plataforma OJS que garantiza la distribución del presente artículo de manera libre y gratuita.

PRÓLOGO: LAS DINÁMICAS ENTRE SOCIEDAD Y ESTADO EN LA REGIÓN ANDINA

PREFACE: THE DYNAMICS BETWEEN SOCIETY AND STATE IN THE ANDEAN REGION

Luis Meléndez¹
Instituto de Estudios Políticos Andinos

Los países de la región andina experimentan un proceso político excepcional. Algunos académicos han calificado este escenario regional como una *coyuntura crítica*, en tanto “termina un ciclo histórico y se abre otro, en la que las acciones y omisiones de los actores resultan teniendo espacios y posibilidades de remontar condicionamientos estructurales, y cuyo desenlace tendrá importantes consecuencias de mediano y largo plazo” (Tanaka, 2009, p. 11). Nos encontraríamos en medio de una tormenta en donde las decisiones de la tripulación serían decisivas para el destino de la embarcación.

Países andinos, como Bolivia, Ecuador y Perú, han sido blancos de intensivas reformas de corte neoliberal que han removido los cimientos de sus sistemas políticos, y activado una ola de protestas y movilizaciones desde las canteras ciudadanas. Las limitaciones de la matriz mercado-céntrica menoscabaron el orden político imperante, motivando la crisis de los partidos tradicionales y permitiendo el posicionamiento de nuevas (y no tan nuevas) demandas sociales, mediante acciones disruptivas en contra del régimen.

En Bolivia la “democracia pactada” –coalición partidaria entre el Movimiento Nacionalista Revolucionario, Acción Democrática Nacionalista y el Movimiento de la Izquierda Revolucionaria– llegó a su fin, luego de alternarse en el poder desde 1985 hasta el 2003 (Mayorga, 2009). Las grietas del modelo neoliberal de la “democracia pactada” produjeron las guerras del agua y del gas, las cuales vinieron de la mano con el empoderamiento del movimiento indígena, en medio del caos y el desorden público. La ingobernabilidad e inestabilidad política se apoderaron de Bolivia. Tan solo entre los años 2000 y 2005, el país altiplánico tuvo cinco presidentes, incluyendo tres presidentes interinos y uno que se vio presionado a renunciar debido a las intensas movilizaciones populares (Cameron *et al.*, 2010). En este contexto de desafección política, se erigió la figura de Evo Morales como la encarnación del cambio y transformación.

¹ Maestro en Ciencias Políticas por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-Ecuador) y Licenciado en Antropología por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Actualmente es Director General del Instituto de Estudios Políticos Andinos e investigador asociado del Instituto Seminario de Historia Rural Andina de la UNMSM. Contacto: lmelendez@iepa.org.pe.

El MAS (Movimiento al Socialismo) fue el instrumento político que llevó a Morales al sillón presidencial en las elecciones del 2005, en base a una estructura organizativa que articuló en su seno a agrupaciones indígenas, campesinas y sindicales. Sin embargo, una vez en el poder, sus vínculos con los movimientos sociales han sufrido cambios importantes (Mayorga, 2012), hecho que pone en discusión la capacidad del MAS para representar y canalizar las demandas de sus bases sociales desde su posición en el gobierno. ¿Cuál es la sinergia entre el gobierno y las organizaciones sociales que se encuentran en la matriz de su estructura?, ¿cuáles son los espacios para la participación, y para la toma de decisiones, que enlazan las decisiones del gobierno con las representaciones sociales que lo catapultaron al poder?

A diferencia de Morales en Bolivia, Rafael Correa, en Ecuador, asumió el gobierno sin una agrupación política consolidada. Desde el retorno de la democracia (1979), hasta el triunfo de Correa en las urnas (2006), los sucesivos gobiernos instalaron un conjunto de reformas de libre mercado que desmontaron el aparato estatal. La inversión social se redujo, los servicios públicos colapsaron y la corrupción absorbió la maquinaria estatal (Paz y Cepeda, 2012). El *establishment* político fue percibido como el principal culpable de las fallas de estas reformas de ajuste. Se posicionó un ánimo anti-político expresado en el grito callejero de “¡Que se vayan todos!” (Ramírez, 2010). Y así fue.

En este escenario de crisis, el movimiento indígena tomó la dirección de las movilizaciones, las mismas que facultaron el derrocamiento de Bucaram (1997) y Mahuad (2000). Y en el año 2005, en medio del desgaste del movimiento indígena, las manifestaciones ciudadanas —ahora más heterogéneas y menos estructuradas— motivaron la salida de Lucio Gutiérrez del Palacio de Carondelet. Rafael Correa explotó este ánimo anti-político mediante un discurso anti-partidista, que diferenciaba muy bien a los *amigos* y *enemigos* del gobierno, y con la promesa de superar “la larga y triste noche neoliberal”. Se sentía llamado a refundar la Patria. Pero una vez en las riendas del poder (asumido en el 2006), Correa enfrentó un conjunto de avatares que pusieron en duda su don de líder y la coherencia de su programa político. Su posición sobre la explotación de los recursos naturales fue una de las principales causantes de su distanciamiento con el movimiento indígena, y de la ebullición de voces críticas que retumbaron en un líder que no contaba con un fuerte aparato político que le sirviese de apoyo (Moore & Velásquez, 2013).

El Movimiento Alianza PAIS (Patria Altiva i Soberana), fundado por Correa, inicialmente estuvo conformado por el círculo de amigos cercanos al presidente, “un reducido grupo de académicos e intelectuales que se plantearon la necesidad de construir un movimiento político con signo propio” (Hernández & Buendía, 2011: 132). Sin embargo, luego de tres procesos electorales, y con el fin de dar continuidad y viabilidad al Socialismo el siglo XXI, el Movimiento Alianza PAIS tiene el desafío de transformarse en una fuerza orgánica y no solo ser el instrumento electoral del líder-fundador. Pero, ¿cómo se construye una organización política desde el gobierno (de arriba hacia abajo)?, ¿cuál es la estrategia política del correísmo para fortalecer y afianzar una militancia, ante las

acusaciones y críticas de la oposición?, ¿cuáles son las dificultades que enfrenta este proceso de construcción “partidaria”?

En contraste con Bolivia y Ecuador, en Perú las políticas neoliberales no implicaron una ola de movilizaciones por parte de la sociedad civil, al menos no en la magnitud y organicidad de la vivida en esos dos países. En la década de los noventa, junto a la informalidad y desempleos ocasionados por la liberalización del mercado laboral, la gestión de Alberto Fujimori coadyuvó a la fragmentación y desgaste de las organizaciones sociales y partidos políticos tradicionales (Grompone, 2005). Fue la “década de la antipolítica” (Degregori, 2000), donde a falta de las condiciones justas para el ajedrez político, los incentivos para la movilización y la acción disruptiva disminuyeron en notoriedad.

Sin embargo, con el derrocamiento de Fujimori el país entró en una fase de apertura democrática que amplió las oportunidades para la movilización y para que los actores sociales, aunque todavía atomizados y sin ninguna articulación nacional, expresen sus reclamos a sus oponentes de turno (Arce, 2010). El gobierno fujimorista tuvo bajos índices de conflictividad, situación que cambió radicalmente luego de su caída, en el año 2000, cuando las protestas aumentaron con creces. La mayoría de estos conflictos sociales ha girado alrededor de la protección de los recursos naturales y problemáticas vinculada a la actividad extractiva, a diferencia de décadas anteriores, cuando la acción colectiva embanderaba reivindicaciones básicamente laborales, dirigido por sindicatos y distintos gremios (Bebbington, Scurrah & Bielich, 2011). En este escenario de ausencia de intermediación partidaria y permanentes estallidos sociales, ¿cuáles son los efectos políticos de estas protestas locales, básicamente rurales y lejos de Lima, en la agenda política nacional?, ¿cómo estos conflictos repercuten en el diseño institucional y en la visibilización de nuevos actores con capacidad de interpelación?

Los artículos que contiene el presente dossier tratan de ahondar en los dilemas y procesos políticos que experimentan los gobiernos de Bolivia, Ecuador y Perú, y que –de alguna manera– se podrían sintetizar en las interrogantes planteadas líneas arriba. Particularmente, los trabajos aquí presentados abordan los flujos y reflujos entre la esfera social y los distintos gobiernos nacionales, en sus intentos por incidir en las decisiones políticas (*de abajo hacia arriba*) o construir enraizamiento social (*de arriba hacia abajo*).

Para el caso de Bolivia, Virginia Quiroga presenta un interesante trabajo en donde analiza la compleja relación entre el movimiento social y el gobierno presidido por Evo Morales. Quiroga grafica muy bien la emergencia y consolidación del MAS, y su cuestionamiento al *establishment* político. Argumenta cómo en este abrupto camino el MAS ha incorporado a sujetos históricamente excluidos; pero también, como una vez en el poder, el gobierno de Morales ha enfrentado dificultades para la construcción de espacios horizontales que, finalmente, mellan su capacidad de representación. Con una similar preocupación, el artículo de Christian Jiménez analiza los vínculos entre el gobierno y las organizaciones sociales, y cómo el discurso del *Buen Vivir* se convierte en un dispositivo de dominación. Sobre este último punto, Jiménez argumenta que el *Buen Vivir* ha quedado limitado a un

mecanismo de democracia participativa, en el cual la voz gubernamental condiciona las decisiones de las comunidades y habla por ellas, a través de la imposición de dirigentes escogidos y anclados en relaciones de prebenda.

Para el caso de Ecuador, José Villareal da luces de la construcción de la Revolución Ciudadana desde las bases. El autor, haciendo uso de la etnografía política, analiza detalladamente los espacios de reunión y socialización de Alianza PAIS. Describe las prácticas y discursos empleados por los agentes interactuantes, y plantea algunas ideas sobre el significado del acto político. Por su parte, el artículo de Jesús David Salas, analiza los discursos e imaginarios en torno a la marca país “Ecuador ama la vida”, producido por el gobierno correísta. En su trabajo, Salas concluye que la *nación* como comunidad heterogénea (pluricultural e intercultural), tal como es representada en la retórica de la marca país, queda desdibujada por mensajes que tienden a la homogeneización cultural y a la exotización de lo diverso.

Y, finalmente, para el caso peruano, María Fe Celi ahonda en los dilemas de la implementación del Convenio 169 en el Perú, luego de que los nativos amazónicos se alzarán en protestas en el 2008 y 2009. La autora es muy enfática al señalar que los principios que sostienen a esta normativa internacional entran en tensión con la cultura política autoritaria del país, que restringen y agotan los alcances de la ley. Esto lo demuestra muy bien a través del caso de estudio de los Cañaris, al norte del Perú. Sin embargo, Celi también sostendrá que la implementación del Convenio 169 es un proceso aún abierto que puede conllevar a la construcción de un *habitus* político más inclusivo y participativo.

Referencias

- Arce, M. (2010). Algunos apuntes sobre los movimientos y protestas sociales en el Perú. En Carlos Meléndez y Alberto Vergara (eds.), *La iniciación de la política. El Perú en perspectiva comparada*. Lima: PUCP.
- Beasley, J. (2010). Constituent power and the Caracazo: the exemplary case of Venezuela. En Maxwell Cameron y Eric Hershberg (eds.), *Latin American left turn. Politics, policies y trajectories of change*. Lynne Reinner Publishers.
- Bebbington, A.; Scurrah, M. & Bielich, C. (2011). *Los movimientos sociales y la política de la pobreza en el Perú*. Lima: IEP, CEPES, Grupo Propuesta Ciudadana.
- Cameron, M.; Anria, S.; Goenaga, A.; Toranzo, C. & Zuazo, M. (2010). Bolivia: Democracia en construcción. En Maxwell Cameron y Juan Pablo Luna (eds.), *Democracia en la región andina*. Lima: IEP.
- Degregori, C.I. (2000). *La década de la antipolítica: auge y huida de Alberto Fujimori y Vladimiro Montesinos*. Lima: IEP.
- Grompone, R. (2005). *La escisión inevitable. Partidos y movimientos en el Perú actual*. Lima: IEP.
- Hernández, V. & Buendía, F. (2011). Ecuador: Avances y desafíos de Alianza PAIS. *Nueva Sociedad*, 234, pp. 129-142.

- Mayorga, F. (2012). Bolivia: Populismo, nacionalismo e indigenismo. En Isidoro Cheresky (comp.), *¿Qué democracia en América Latina?* CLACSO, Prometeo.
- Mayorga, F. (2009). El gobierno de Evo Morales: Nacionalismo e indigenismo en tiempos de cambio. En Martín Tanaka (ed.), *La nueva coyuntura crítica en los países andinos*. Lima: IEP, IDEA.
- Moore, J. & Velásquez, T. (2013). La soberanía hipotecada: Los movimientos antimineros, el Estado y las empresas mineras multinacionales bajo el “Socialismo del Siglo XXI” de Correa. En Anthony Bebbington (ed.), *Industrias extractivas. Conflicto social y dinámicas institucionales en la región andina*. Lima: IEP, CEPES, Grupo Propuesta Ciudadana.
- Paz, J. & Cepeda, M. (2012). El gobierno de la Revolución Ciudadana: Una visión histórica. En Sebastián Mantilla y Santiago Mejía (comps.), *Rafael Correa: Balance de la Revolución Ciudadana*. Quito: Planeta.
- Ramírez, Franklin (2010). Fragmentación, reflujo y desconcierto. Movimientos sociales y campo político en Ecuador. *OSAL*, 28, pp. 17-48.
- Tanaka, Martín (2009). Introducción. Más allá de la “democracia electoral” y del “Consenso de Washington”: política y sociedad en la nueva “coyuntura crítica” en los países andinos. En Martín Tanaka (ed.), *La nueva coyuntura crítica en los países andinos*. Lima: IEP, IDEA.