



Revista Andina de Estudios Políticos

ISSN: 2221-4135

<http://www.iepa.org.pe/raep>

Meléndez, Carlos (2016). ¿“Apocalípticos” e “Integrados”? Apuntes sobre el desarrollo de la Ciencia Política en América Latina. *Revista Andina de Estudios Políticos*, Vol. VI, N° 1, pp. 1-3.

Artículo Publicado por: Instituto de Estudios Políticos Andinos – IEPA

www.iepa.org.pe

Todos los Derechos Reservados

El presente producto está licenciado por Creative Commons. El Instituto de Estudios Políticos Andinos se reserva el derecho de publicación de los artículos. Cada uno de los artículos es publicado con los permisos correspondientes de los autores. La Revista Andina de Estudios Políticos es una revista publicado bajo la plataforma OJS que garantiza la distribución del presente artículo de manera libre y gratuita.

¿“APOCALÍPTICOS” E “INTEGRADOS”? APUNTES SOBRE EL DESARROLLO DE LA CIENCIA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA

*“APOCALYPTIC” AND “INTEGRATED”? NOTES ABOUT THE
DEVELOPMENT OF LATIN AMERICAN POLITICAL SCIENCE*

Carlos Meléndez Guerrero
Universidad Diego Portales

El desarrollo académico en América Latina enfrenta desafíos propios de países del Tercer Mundo: la influencia excesiva del régimen político, la insuficiencia de recursos financieros, la ausencia de patrones de profesionalización claramente establecidos, entre otros. La Ciencia Política, como una de las disciplinas de ciencias sociales más jóvenes, no ha estado ajena a estos retos. Los casos latinoamericanos –varios de ellos reseñados en el presente volumen– dan cuenta de la diversidad y heterogeneidad del desarrollo de la disciplina y del impacto de la academia norteamericana como referente inevitable –para bien o para mal– para la reflexión del futuro de ciencia política en la región.

La primera gran influencia sobre el devenir de la Ciencia Política en los países latinoamericanos ha sido el tipo de régimen político. La Ciencia Política debe ser la ciencia social más sensible a los cambios de régimen político. Es más probable que las democracias fortalezcan su crecimiento y profesionalización (en tanto garantizan libertad de expresión y opinión) y que las dictaduras las obstruyan (en tanto limiten el pluralismo), aunque claramente como señala Ravecca en su artículo la relación no es estrictamente lineal y se pueden notar excepciones (como el caso chileno). El importante hallazgo de Ravecca es que el régimen pinochetista influyó positivamente en los cimientos de la ciencia política chilena (a diferencia de la dictadura en Uruguay y en otros países), permitiendo cierto pluralismo en los enfoques teóricos. Sin embargo, es ineludible la estrechez de la naturaleza del régimen con el desarrollo de la disciplina.

En este sentido Cuba ocupa un lugar extremo, donde la Ciencia Política se encuentra en una fase “artesanal” como lo señalan Chaguaceda y González en el artículo recopilado para el presente volumen. No es posible el trabajo científico social en Cuba que sea independiente y autónomo de los intereses del régimen post-totalitario que domina la isla. Consistentemente, Chaguaceda y González se detienen en la caracterización del régimen político, dado que la ausencia de pluralismo y libertad de organización inhiben la existencia de elementos básicos para el desarrollo –siquiera embrionario– de la disciplina. La inexistencia de una asociación de profesionales del ramo, la normatividad impuesta desde los centros de poder y la desconexión del debate público con otras academias dejan el destino de la disciplina en las manos de trayectorias individuales.

Cardoso (para el caso brasileño) y Bulcourf y Jolias (para el caso argentino) proponen, a partir de historias de la ciencia política de los respectivos países, pensar el desarrollo de la disciplina en su dimensión contextual e histórica. Nos referimos a las dos comunidades politológicas más grandes y más longevas en el continente y, por lo tanto, se puede trazar con mayor rigor el peso de la historia en la (de)formación de las mismas. Precisamente tanto en Brasil y Argentina, países que transitaron de dictaduras a democracias sin interrupciones, es donde podemos encontrar los “nuevos” retos de la ciencia política relacionados con la descentralización (el desarrollo de las comunidades estatales autónomas de sus respectivos “centros”), la especialización en sub especialidades (el desarrollo específico de las ramas de la política comparada, la teoría política, relaciones internacionales, etc.), la exigencia de espacios de publicación académica (revistas especializadas y los patrones que guían los criterios para aceptar o rechazar contribuciones), la relación entre centros de enseñanza y centros de investigación, entre otros aspectos.

El predominio de la democracia, sin embargo, no asegura la deformación autoritaria, peligro en el que puede caer la Ciencia Política según lo indican Angel, Rico y Caicedo en su artículo preparado para este volumen. Según los autores, la ciencia política nació por y para la democracia liberal y, por lo tanto, se identifica con “la garantía de los derechos individuales, la importancia de las instituciones, la rendición de cuentas, el equilibrio de poderes, etc.”. Pero sus principales problemas no vendrían, según cuentan, por sus fundamentos y objetivos, sino por el lado de sus practicantes, es decir por una “tiranía de expertos” que aparece como el dominador de los cánones bajo los cuales se rige y se piensa el desarrollo de la disciplina. Según señalan, hemos caído en una suerte de trampa en la que los colegas formados en las academias anglosajonas —especialmente la norteamericana— imponen su concepción de “institucionalización” que puede devenir en un “modelo autoritario”.

La sombra de la ciencia política norteamericana es una preocupación transversal en la mayoría de artículos citados y aparentemente es una discusión ineludible independientemente del nivel de desarrollo de las ciencias política en cada país. Se puede rastrear dentro de cada país, divisiones en torno a este referente, y de hecho los artículos compilados en este volumen hacen, de algún modo, eco a ese parteaguas. Los componentes centrales para el fortalecimiento de la Ciencia Política—redes profesionales y congresos, publicaciones y centros de enseñanza e investigación—tenden a reproducir la división entre aquellos “integrados” (que replica la epistemología y metodología propia de la academia norteamericana) en oposición a los “apocalípticos” (que se espantan ante la “colonización” de la escuela norteamericana en América Latina).

Quizás resulte más productivo para el desarrollo de la Ciencia Política latinoamericana la invocación táctica de Ravecca y de Bulcourf y Jolias de pensar el desarrollo propio de la disciplina en términos políticos más complejos que una simple asociación democracia versus dictadura o pro/anti escuela norteamericana. Como señalan los autores argentinos mencionados, resulta necesario el

análisis de la “política de la ciencia política” para perder la cuota de “inocencia” que simplifica el mundo en divisiones maniqueas.

Los casos abordados en el presente volumen sirven de muestra de un debate que transita por la mayoría de países latinoamericanos. Ni siquiera la academia más próxima geográficamente a Estados Unidos –la mexicana– es ajena a la reproducción de esta suerte de clivaje que distrae el debate sobre el desarrollo de la disciplina. Existe, al interior de cada país, desigualdades en el desarrollo institucional de la ciencia política que resultan hasta cierto punto distantes, excluyentes y hasta polarizadoras. Incluso en países donde el nivel de formalización de la disciplina es incipiente –como son los casos de Perú y Ecuador– el propio proceso de asentamiento de la Ciencia Política remarca esas diferencias: por un lado las escuelas con mayores redes sociales vinculadas a colegas norteamericanos, por otro lado las escuelas con redes sociales más locales y regionales. Estas divisiones, lamentablemente, no se desvanecen cuando se trata de construir comunidades nacionales y/o regionales. Los congresos regionales como ALACIP no terminan de cumplir con el objetivo de difuminar del todo esos muros fronterizos.

Así, terminan de superponerse y agudizarse las desigualdades internas de las comunidades politológicas nacionales con las redes profesionales internacionales (unas vinculadas con el *mainstream* de academia norteamericana y otras distantes). Se fijan así dos caminos paralelos de desarrollo de la ciencia política en América Latina que trascienden las fronteras nacionales y que las débiles iniciativas de integración nacional que se ensayan (como los asociacionismos nacionales) no pueden evitar. A pesar de la relativa juventud de la Ciencia Política en América Latina, esta dinámica de dos caminos (integrados vs apocalípticos) parece fortalecerse y crear una estructura de “*path dependence*” que está marcando el desarrollo de la Ciencia Política en América Latina.

Los artículos que se presentan en este volumen grafican en sí mismos la diversidad, desigualdades y distancias de las comunidades de ciencia política que se forman –con diferentes fechas de inicio y diferentes ritmos– en América Latina. Lejos de un cuadro homogéneo, estamos ante desarrollos dispares con rasgos originados en las propias idiosincrasias locales, pero con patrones de crecimiento y retos comunes. La preocupación –sin embargo– por verse reflejados en el espejo del análisis del desarrollo de la disciplina es un buen indicador de que, a pesar de las deficiencias identificadas, existe la voluntad por fortalecer la disciplina, a pesar de los desencuentros inevitables. Reflexiones como las recopiladas en este volumen suman esfuerzos en el sentido correcto de abrir más foros para examinar nuestra disciplina sin compasión.

Carlos Meléndez Guerrero: PhD en Ciencia Política por la University of Notre Dame. Sociólogo por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Actualmente realiza su post-doctorado en la Universidad Diego Portales. Su investigación se enmarca en los temas de comportamiento electoral, partidos políticos y dinámicas partidarias en América Latina. Es coeditor junto a Alberto Vergara en *La Iniciación de la Política: El Perú político en perspectiva comparada* (Fondo Editorial PUCP, 2010). Contacto: carlos.melendez@mail.udp.cl.

DESAFÍOS

ISSN 0124-4035 • ISSNNE 2145-5112

dx.doi.org/10.12804/desafios



DESAFÍOS • NÚMERO 28-I • PP. 9-462
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO • BOGOTÁ
dx.doi.org/10.12804/desafios28.1.2016

DOSSIER TEMÁTICO

LA PARADIPLOMACIA Y LA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LAS REGIONES

Introducción. Para entender la Paradiplomacia

Zidane Zeraoui

El contexto histórico para la reflexión teórica sobre el fenómeno de la paradiplomacia en el mundo globalizado

David Sarquis

Identidades compartidas: la centralidad de los lazos culturales como motor paradiplomático

Victorino Morales Dávila y Carlos Manuel Reyes Silva

A Paradiplomacia Financeira em Países Emergentes de Estrutura Federativa

Nelson Bessa y Flávio Sombra

Los pilares de las relaciones internacionales de los gobiernos locales de México: el caso de Baja California

Rafael Velázquez Flores y Ernesto Alonso León Valdez

La paradiplomacia de Nuevo León: un estudio de caso

Luz Araceli González

Bogotá, Cali y Medellín en el escenario internacional (2001-2012)

Edgar Zamora Aviles

La Política Internacional Subnacional: una propuesta para el abordaje del accionar contemporáneo en Argentina

Mariana Calvento

SECCIÓN GENERAL

Comunidades epistémicas en los estudios de seguridad y la interpretación del orden mundial

Gabriel Orozco

La ciencia es ciencia de la ideología en Louis Althusser

María Cecilia Padilla y Facundo Norberto Bey

Diplomacia pública y América del Sur. De los conceptos a la práctica: Telesur y el caso venezolano

Érico Sousa Matos

DOCUMENTOS DE REFLEXIÓN

Arquitectura institucional, contexto sociocultural e integridad electoral

Dieter Nohlen

RESEÑA

Conflict Resolution and the Everyday Politics of International Intervention

Christian Völkel



Universidad del
Rosario



Maestría de Investigación en Política Comparada Convocatoria 2016-2018

Objetivo

Esta maestría busca formar investigadores con destrezas teóricas y metodológicas para afrontar el estudio de los distintos fenómenos sociales de los que se ocupa la Política Comparada, entendida como un sub campo de la Ciencia Política.

¿A quién va dirigida?

La maestría va dirigida a profesionales de las Ciencias Sociales en general y de la Ciencia Política en particular, interesados en mejorar su bagaje teórico y habilidades metodológicas para describir e interpretar los problemas clave de la vida política de los distintos países de América Latina.

Plan de estudios*

Formación general

Teoría política
Política comparada
Economía política comparada
Historia política de América Latina
Teoría de la Democracia

Investigación

La Lógica de la investigación científica en los estudios de Política comparada
Métodos cualitativos y mixtos
Métodos cuantitativos
Estadística aplicada a la Política comparada
Taller de tesis I, II y III

Especialización/Optativas**

Partidos y Sistemas de Partidos
Sociedad civil, movilización y participación
Sistemas Políticos comparados
Instituciones políticas
Cortes de justicia y legislaturas en América Latina
Elecciones y procesos electorales
Comunicación política
Opinión pública

Profesores/as Departamento de Estudios Políticos

Profesores/as de planta y eméritos

- Manuel Alcántara, Dr. Universidad Complutense de Madrid, España
- Santiago Basabe, Dr. Universidad Nacional de San Martín, Argentina
- Felipe Burbano de Lara, Dr. Universidad de Salamanca, España
- Carolina Curvale, Ph.D. New York University, EEUU
- Edison Hurtado, Dr. El Colegio de México, México
- Simón Pachano, Dr. Universidad de Salamanca, España
- Franklin Ramírez, Dr. (c) Universidad de París VIII-Saint Denis y Universidad Complutense de Madrid
- Carlos Espinosa, Ph.D. Universidad de Chicago, EEUU

Profesores/as visitantes

- Carlos de la Torre, Ph.D. New School for Social Research, EEUU
- Flavia Freidenberg, Dra. Universidad de Salamanca, España
- Carlos Meléndez, Ph.D. Universidad de Notre Dame, EEUU
- John Polga, Ph.D. Universidad de Pittsburgh, EEUU
- Francisco Sánchez, Dr. Universidad de Salamanca, España

Presentación de solicitud de admisión: hasta el 27 de mayo de 2016.

WEB: www.flacso.edu.ec

INFORMES:

Correo electrónico: sbasabe@flacso.edu.ec

Teléfono: (593-2) 2946-800 (ext. 2802)

SIGUENOS EN:

 Política Comparada Maestría Flacso-Ecuador  pcomparadafl
blog: <http://politicacomparadaflacsoecuador.blogspot.com>

