

Revista Andina de Estudios Políticos

ISSN: 2221-4135

<http://www.iepa.org.pe/raep>

Barragán, Mélaney. (2015). El estudio de las élites parlamentarias en América Latina: pasado, presente y futuro. *Revista Andina de Estudios Políticos*, Vol. V, N° 2, pp. 4-30.

Artículo Publicado por: Instituto de Estudios Políticos Andinos – IEPA

www.iepa.org.pe

Todos los Derechos Reservados

El presente producto está licenciado por Creative Commons. El Instituto de Estudios Políticos Andinos se reserva el derecho de publicación de los artículos. Cada uno de los artículos es publicado con los permisos correspondientes de los autores. La Revista Andina de Estudios Políticos es una revista publicado bajo la plataforma OJS que garantiza la distribución del presente artículo de manera libre y gratuita.

**EL ESTUDIO DE LAS ÉLITES PARLAMENTARIAS EN AMÉRICA
LATINA: PASADO, PRESENTE Y FUTURO**

*THE STUDY OF PARLIAMENTARY ELITES IN LATIN AMERICA: PAST,
PRESENT AND FUTURE*

Mélaný Barragán Manjón
Universidad de Salamanca

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo presentar la metodología aplicada por el Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina de la Universidad de Salamanca, dirigido por el Dr. Manuel Alcántara. A través de un repaso a los más de veinte años de historia del proyecto, esta investigación hace hincapié en la metodología aplicada, los principales insumos alcanzados y los retos de futuro a los que se enfrenta el estudio de los miembros del legislativo. Todo ello contextualizado en la creciente importancia que adquiere el análisis de las élites en América Latina desde una perspectiva comparada.

Palabras clave: América Latina. Élités. Legisladores. Metodología.

Abstract

This paper aims to present the methodology used by the Parliamentary Elites of Latin America Project, led by Manuel Alcántara at the University of Salamanca. After more than twenty years of research, this paper emphasizes the methodology used, its most important inputs and its future challenges. All it contextualized in the growing importance of the analysis of elites in Latin America from a comparative perspective.

Keywords: Latin America. Legislators. Methodology.

Mélaný Barragán Manjón: Investigadora de la Universidad de Salamanca y FLACSO-España. Miembro del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina. Contacto: mbarragan@usal.es.

EL ESTUDIO DE LAS ÉLITES PARLAMENTARIAS EN AMÉRICA LATINA: PASADO, PRESENTE Y FUTURO

Introducción

El presente trabajo tiene como objetivo presentar el Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad Salamanca y desarrollar la metodología aplicada al estudio de las élites en perspectiva comparada. Contextualizándolo dentro de la rama de la Ciencia Política focalizada en el estudio de los miembros que ocupan cargos de representación, la presente investigación reflexiona sobre la relevancia de estudiar a las élites, las diferentes aproximaciones metodológicas posibles y los desafíos que presentan las diferentes estrategias.

Asimismo, y basándose en más de veinte años de experiencia, se señalarán tanto los principales resultados obtenidos –centrándose principalmente en la relevancia de su uso para la actividad y producción académica– como las dificultades y retos surgidos durante toda la vida del proyecto. En este último aspecto, se adoptará una perspectiva amplia ahondando tanto en cuestiones relacionadas con el diseño metodológico como los desafíos surgidos durante el resto de fases de la investigación. Esto es, la recogida de datos durante el trabajo de campo, el procesamiento de la información y su posterior uso para la producción académica.

En este sentido, este trabajo no se centrará únicamente en aspectos de estricto diseño metodológico sino que adoptará una visión más global del proceso de investigación. Con ello, se anima a repensar muchas de las cuestiones que surgen durante el proceso de investigación -incluyendo la explotación de los datos obtenidos-, teniendo presente la riqueza de la información disponible en dos décadas de proyecto y las particularidades que presentan las élites parlamentarias como objeto de estudio.

Para ello, el trabajo se estructurará en tres grandes partes. La primera de ellas desarrollará los principales *issues* en el estudio de las élites desde una perspectiva teórico-metodológica. En segundo lugar, se relacionarán los principios enunciados en ese primer epígrafe con su aplicación al PELA. Y, por último, se abrirá la discusión sobre los principales retos y agenda futura. Todo ello se verá sustentado tanto con bibliografía especializada como con datos provenientes del mismo proyecto.

La relevancia del estudio de las élites parlamentarias: una perspectiva teórica

La preocupación por el estudio de las élites deriva de la centralidad que ocupa la figura del político profesional en la Ciencia Política. De este modo, junto al consenso generalizado en torno a la importancia de las instituciones, también cabe hacer notar la influencia de la dimensión humana. Y es que pese a que durante algún tiempo los políticos fueron concebidos como una pieza más dentro de las instituciones, después se reconoció la capacidad de éstos para influir en las reglas del juego (Anduiza, 1999).

Este nuevo planteamiento responde a la lógica de que, si bien las acciones políticas se ven influenciadas por el marco institucional, se produce una serie de juegos cooperativos entre actores que dan lugar a diferentes estrategias y estas, a su vez, modifican el escenario. Y es que los políticos importan porque sin ellos no hay política.¹

Esta afirmación permite aproximarse al estudio de las élites desde un ámbito más sustantivo, pudiéndose afirmar que sin representación, no cabe hablar de vida política (Schmitt, 1982, p. 208; Bourdieu, 1990). Así, la clase política constituye un componente fundamental dentro del sistema político de cada sociedad en la medida en que pueden ser un reflejo del contexto sociopolítico donde operan, de las dinámicas de poder, de la agregación de demandas y de las pautas de interacción entre los actores políticos.

Para abordar el estudio de las carreras políticas se han adoptado diversos enfoques. En este sentido, Alcántara y Llamazares (1997) recogen las principales aproximaciones teóricas aplicadas al estudio de la clase política. En primer lugar, se encuentran los estudios estructurales, los cuales han puesto el acento en el origen, vínculos sociales y acceso a canales de poder de las élites. Desde esta perspectiva, las estrategias y acciones de los actores políticos dependerán del entorno institucional, cultural, social o económico donde están inmersos. En segundo lugar, se han llevado a cabo estudios interaccionistas, los cuales centran su interés en los procesos de interacción que tienen lugar dentro de la élite política. Por último, caben las visiones motivacionistas que insisten en la importancia de las orientaciones que los políticos tienen tanto antes de ocupar sus cargos como durante el desempeño de los mismos.

Junto a estos enfoques, desde la década de 1990 diferentes investigaciones han puesto de manifiesto cómo existen vinculaciones directas entre los marcos institucionales y las orientaciones de los políticos (Thelen & Steinmo, 1992; Rohrschneider, 1994). Más recientemente, Alcántara (2012) ha sostenido la necesidad de concebir al político y su carrera como una realidad en la que convergen elementos de muy diferente naturaleza que van desde sus características personales, a las relaciones entre mente y cerebro y el peso de las instituciones.

Dado que en las democracias contemporáneas los representantes son electos y actúan como tomadores de decisiones y agentes públicos, resulta pertinente que una rama de la Ciencia Política se centre en estudiar quiénes son, qué actitudes adoptan y cómo actúan los miembros que componen la élite.

¹ Desde esta perspectiva, los políticos son vistos desde una doble perspectiva, como actores que explican fenómenos políticos y que además pueden ser explicados por sí mismos. Por un lado, a partir de los políticos se puede dar cuenta de los diferentes problemas de carácter político a partir de su actuación en el sistema. Por otro, ellos mismos pueden ser explicados a partir de su propio proceso de profesionalización (Alcántara, 2006).

¿Cómo aproximarnos al estudio de las élites?: discusión metodológica

¿Qué implica estudiar a la élite? Desde una perspectiva holística conlleva prestar atención tanto a sus características sociodemográficas como a sus expectativas y creencias, pasando por su socialización, su experiencia previa y el desempeño de su actividad. No obstante, pese a la ya citada importancia de la figura del político, resulta llamativa la escasez de investigación empírica sobre las élites políticas y sus trayectorias. Y esto se hace aún más patente en el estudio de sus valores, creencias y actitudes.

A pesar del impacto del trabajo de Putnam (1973) sobre las variables que determinan las creencias de la clase política en Gran Bretaña e Italia, son pocas las investigaciones que han profundizado de manera empírica en esta cuestión. En cualquier caso, como señalan García, Mateos y Rivas (2014), pueden encontrarse algunas aportaciones relevantes para distintas áreas geográficas. En el caso de Europa Occidental, destacan los trabajos de Best y Cotta de los años 2000 y 2007. En Europa del Este se encuentran las aportaciones de Higley, Pakulski y Wesolowski (1998), Crowther y Matonyte, (2007) y Semenova, Edinger y Best (2013). En Estados Unidos una de las principales aportaciones fue la de Ezthione-Harlevy (1993). Por último, desde una perspectiva comparativa más amplia que traspasa las fronteras regionales pueden consultarse las investigaciones de Czudnoski (1983) y Eldersveld (1989).

Para el caso concreto de América Latina, antes del nacimiento del proyecto las aportaciones habían sido mínimas, destacando casi exclusivamente el trabajo de Highley y Gunther (1992). Las razones para explicar esta escasez de trabajos para el caso latinoamericano responde a dos causas principales: una de carácter teórico y otra de índole más pragmática. En relación a la primera cuestión, hay que tomar en cuenta que durante la década de los ochenta Latinoamérica se caracterizó por los procesos de transición a la democracia y que durante gran parte de la década de los noventa los estudios se centraron en el análisis de la tercera ola de democratización y el fortalecimiento de las instituciones.

Respecto al segundo aspecto, cabe hacer alusión a la dificultad de acceso a los recursos materiales y humanos que conllevan los estudios de opinión. Dificultades que pueden llegar a acrecentarse al ser aplicados a las élites debido a la complejidad que conlleva concertar entrevistas con legisladores por problemas de agenda, disponibilidad o incluso desconfianza hacia la investigación.

En cualquier caso, salvando estos obstáculos, el estudio de las opiniones y actitudes de las élites puede ser abordado a través de técnicas tanto de carácter cualitativo como cuantitativo, así otras de naturaleza mixta. Dentro del primer grupo se encuentran instrumentos como la entrevista en profundidad, los grupos de discusión o el análisis de discurso. Respecto a las técnicas cuantitativas destaca el uso de la encuesta y como estrategia mixta puede nombrarse, por ejemplo, el análisis de contenido.

Las técnicas cualitativas se centran principalmente en lo particular, buscando especificidades. Se asocian a la epistemología interpretativa –dimensión intersubjetiva-, centrada en el sujeto individual y el descubrimiento del significado, los motivos y las intenciones de su acción. Por su parte, las técnicas cuantitativas buscan generalidades centrándose en datos a gran escala bajo un enfoque positivista. Así, a partir de medidas numéricas parten de casos concretos para llegar a una descripción general que genere análisis fácilmente reproducibles por otros investigadores.

Ambas técnicas presentan ventajas y debilidades. En este sentido, la principal fortaleza de las aproximaciones cualitativas es que permiten la obtención de información de manera específica y contextualizada. No obstante, entre sus principales debilidades destacan el gran consumo de recursos que conllevan -tanto en su diseño como su análisis, así como las dificultades que presentan para la comparación de datos y la posible existencia de sesgos al ser información filtrada por la perspectiva del investigador.

Por su parte, las técnicas cuantitativas permiten generar muestras representativas para colectivos amplios, dando lugar a datos generalizables y susceptibles de ser comparados de manera sistemática. Como debilidad destaca que el contexto en el que operan las variables es en gran medida ignorado, a la par que por su naturaleza no pueden recoger información con el mismo grado de precisión y concreción que las técnicas cualitativas.

Frente a estos dos conjuntos de técnicas, las cuales no son excluyentes y pueden aplicarse de manera complementaria, la investigación debe tomar una primera decisión metodológica para definir su estrategia. La adopción de unas u otras, o la combinación de ambas, dependerá tanto de los recursos como de la finalidad del estudio. Así, si se prioriza el contexto y la búsqueda de especificidades primará el uso de técnicas cualitativas, mientras que el establecimiento de generalizaciones a partir de muestras amplias se apoyarán en el uso de técnicas cuantitativas.

Junto con esta decisión, otros aspectos a tener en cuenta son la selección de herramientas concretas para el desarrollo de la técnica, las variables contempladas en la investigación, el proceso de obtención de datos y el tratamiento de los mismos. Para abordar estos aspectos, en el siguiente epígrafe se expondrán las principales características del diseño desarrollado por el PELA desde una perspectiva crítica.

Europa mira a Latinoamérica: el nacimiento del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina de la Universidad de Salamanca

El año 1994 marca el inicio de la investigación con un proyecto denominado “Reforma política y valores de los parlamentarios en cuatro casos nacionales de América Latina”.² Con él, se abría una línea de investigación basada en el estudio de las actitudes, opiniones y valores de los parlamentarios latinoamericanos y se pretendía contribuir a llenar el vacío existente en los estudios de opinión aplicados a las élites.

De este modo, el objetivo que impulsó el proyecto y que ha guiado la investigación desde su nacimiento hasta el presente ha sido conocer cómo son y cómo se comportan los legisladores latinoamericanos. Así, desde una perspectiva comparada se ha puesto atención a las características sociodemográficas e ideológicas de los parlamentarios. Ello ha permitido, a través del procesamiento de los datos recogidos, abordar las diferencias y similitudes entre las élites en los distintos países estudiados así como obtener una fotografía de la región en un amplio espectro de cuestiones tales como la trayectoria de los legisladores, su visión hacia la democracia e instituciones, su relación con el partido o su posición en la política exterior, entre otras.

Para la experiencia piloto, la investigación se aplicó a un marco reducido de países: Argentina, Paraguay, Costa Rica y Venezuela. La finalidad de esta primera fase fue llevar a cabo un estudio exploratorio que permitiera identificar las variables más relevantes para el estudio, así como la generación de hipótesis teórica y empíricamente relevantes. Por ello, se optó por una estrategia de investigación basada en el estudio de caso (García, Mateos & Rivas, 2014).

No obstante, la riqueza de los datos y la necesidad de profundizar en el estudio de las élites provocó que, tal como se aprecia en el Cuadro I, el número de países estudiados ascendiera llegando a cerrar la primera oleada con dieciséis países. La gran asignatura pendiente era Brasil, que finalmente fue incorporado en la cuarta oleada de entrevistas. Con ello, el cuestionario se aplicaba por primera vez en un idioma diferente al español y abría la puerta a que la academia brasileña pudiera hacer uso del banco de datos del proyecto. Además, junto con la ampliación del espacio territorial de aplicación también se incrementó el número de variables estudiadas, tal como se desarrollará en el siguiente epígrafe.

² El PELA siempre ha contado con financiación pública. A lo largo de estos más de veinte años de actividad, los proyectos financiados han sido: SEC94/0284, SEC95/0845, SEC02/3484, SEJ 2005-08313, C/POL, CSO 2009-08971 y CSO2012-39377-C02-02.

Cuadro 1. Porcentaje de entrevistas por país

	1° oleada		2° oleada		3° oleada		4° oleada		5° oleada	
	P. Leg.	%	P. Leg.	%						
Argentina	95-97	26,5	97-01	49,8	03-07	40,9	07-011	43,0	09-13	27,0
Bolivia	93-97	56,9	97-02	75,4	02-07	61,5	06-10	75,4	10-14	74,6
Brasil					03-07	26,1	07-11	25,1	11-14	
Chile	93-97	77,5	97-01	74,2	01-05	73,3	06-10	75,0	10-14	74,6
Colombia*			98-02	54,7	02-06	57,2	06-10	64,5	10-14	55,0
Costa Rica	94-98	91,2	98-02	86,0	02-06	89,5	06-10	100,0	10-14	98,3
El Salvador	94-97	54,8	97-00	69,0	00-03	76,2	03-06	95,2	06-09	85,0
Ecuador	96-98	87,8	98-02	92,6	02-06	98,0	09-12	76,7	13-17	68,6
Guatemala*			95-00	78,8	00-04	69,9	04-08	76,6	08-12	61,4
Honduras	94-97	52,3	97-01	55,5	01-05	79,7	06-10	71,1	10-14	70,0
México	94-97	24,6	97-00	25,2	00-03	24,8	03-06	24,8	06-09	25,6
Nicaragua			96-01	75,3	02-06	65,2	07-11	75,0	12-17	57,0
Panamá*					99-04	90,1	04-09	87,2	09-13	90,0
Paraguay	93-98	58,8	98-03	81,3	03-08	70,0	08-13	90,0	13-17	En campo
Perú	95-00	72,5	01-06	69,2	06-11	73,4	11-16	72,0		
Rep. Dom.	94-98	51,7	98-02	69,1	02-06	78,7	06-10	52,8	10-14	42,6
Venezuela*	93-98	34,0	00-05	60,6						
Uruguay	95-00	73,7	00-05	68,7	05-10	86,8	10-15	79,8		
N		933		1371		1850		1484		1077

*No pudo completarse una muestra representativa.

Fuente: Elaboración propia a partir de García, Mateos y Rivas (2014).

Diseño metodológico: cuestiones clave

La escasez de estudios previos basados en los rasgos actitudinales y demoscópicos de las élites parlamentarias durante la década de 1990 permitía calificar a este campo de investigación como incipiente (Diamond, 1999). Y esto se hacía aún más patente en el caso de América Latina, donde el

único estudio relevante hasta el momento era el citado trabajo de Highley y Gunther (1992). Ello convertía al PELA en un desafío y una oportunidad al mismo tiempo. El desafío lo constituía la escasez de referentes teórico-metodológicos previos que apuntaran pautas de medición para las actitudes y perfiles de los legisladores. La oportunidad, por su parte, aparecía al convertir al proyecto en prácticamente pionero en el estudio actitudinal de las élites parlamentarias latinoamericanas.

Para abrir esta nueva línea de investigación, el proyecto abordó un enfoque empírico descriptivo y empírico explicativo (García & Mateos, 2001). Con esta doble finalidad, el proyecto buscó en un primer momento describir cómo son las élites parlamentarias en América Latina señalando las características (sociodemográficas, ideológicas, partidistas, etc.) que identifican a este colectivo. Posteriormente, la investigación profundizó en la dimensión explicativa estudiando posibles relaciones entre las características y opiniones de los representantes con la consolidación de la democracia.

Dentro de este marco general, tal como ya se ha señalado, la investigación se centró en un primer momento en cuatro países y adoptó un enfoque de estudio de caso que combinó entrevistas en profundidad con cuestionarios aplicados mediante entrevistas personalizadas. A partir de esta primera aproximación, se estandarizó la aplicación de un cuestionario adaptado a los diferentes países de la región que permitiera la recogida cuantiosa y sistemática de información. En él se operacionalizaron los principales conceptos analizados en la investigación, agrupándose en los ejes recogidos en el Cuadro 2.

La selección de estas variables respondió al propósito, presente desde 1994 hasta la actualidad, de abordar el estudio de las élites desde su complejidad. Esto es, centrándose tanto en características sociodemográficas y trayectoria de los legisladores como en su opinión sobre los principales *issues* que articulan la política nacional e internacional de cualquier Estado. Así, teniendo presente la vertiente empírico-explicativa de la investigación, era de especial relevancia preguntar a los legisladores sobre un amplio número de cuestiones que fueran desde su percepción hacia las instituciones hasta sus posiciones en política internacional, pasando por sus actitudes hacia el sistema económico o su ubicación ideológica.

Asimismo, dado que el PELA se ha convertido en la principal fuente de datos abierta sobre actitudes y opiniones de los legisladores en América Latina, resultaba pertinente recoger información que permitiera ahondar en diferentes líneas de investigación (instituciones, economía política, relaciones internacionales, etc.), ampliando así los recursos disponibles para un mayor número de investigadores. En este sentido, la movilización de recursos que implica una investigación de esta naturaleza (tiempo, personas, recursos materiales) invitaba a recoger, durante el trabajo de campo, el mayor número de datos posibles.

Cuadro 2. Ejes de análisis y principales variables

Ejes de análisis	Principales variables
Democracia, elecciones y formas de gobierno	<ul style="list-style-type: none"> - Estabilidad y satisfacción con la democracia - Calidad de la democracia - Factores ligados a la consolidación de la democracia y riesgos de involución - Diseño sistema electoral - Confianza en los procesos electorales - Definición y tipo ideal de forma de gobierno
Partidos políticos	<ul style="list-style-type: none"> - Identificación partidista - Grado de continuidad de los partidos políticos - Papel de los partidos políticos - Vínculos partido-sociedad - Confianza en los partidos políticos - Disciplina de voto. - Democracia interna
Instituciones	<ul style="list-style-type: none"> - Confianza en las instituciones - Independencia Poder Judicial - Obstáculos a la independencia del Poder Judicial - Valoración de las Fuerzas Armadas
Cientelismo y corrupción	<ul style="list-style-type: none"> - Utilización de incentivos durante las campañas electorales - Percepción corrupción en distintas instituciones y grupos
Papel del Estado y políticas Públicas	<ul style="list-style-type: none"> - Evaluación de políticas públicas y gasto público - Grado de intervención estatal - Papel del Estado - Privatizaciones - Política fiscal
Integración y política exterior	<ul style="list-style-type: none"> - Prioridades política exterior - Integración regional - Valoración Unión Europea - Valoración Tratados Libre Comercio
Trayectoria política y actividad parlamentaria	<ul style="list-style-type: none"> - Origen socioeconómico y socialización política familiar - Militancia en partidos - Entrada en política - Motivaciones carrera política - Motivaciones entrada en el partido - Cargos de representación, de designación y en el partido - Razones por las que fue elegido - Expectativas políticas - Prioridades de representación - Toma de decisiones - Trabajo en comisiones
Eje ideológico Izquierda-Derecha	<ul style="list-style-type: none"> - Autoubicación ideológica - Distancia ideológica entre partidos - Ubicación ideológica líderes nacionales e internacionales
Valores y características sociodemográficas	<ul style="list-style-type: none"> - Género - Edad - Estado civil - Nivel de estudios - Profesión - Religión y práctica religiosa - Nivel de ingresos - Opinión sobre el aborto, la legalización de las drogas y el matrimonio entre personas del mismo sexo

Fuente: Elaboración propia.

A partir de estas premisas, y mediante el uso del cuestionario y la selección de los indicadores presentados, se establecieron dos objetivos: 1) la comparación y descripción metódica de los casos y

2) la evaluación de la fiabilidad de los indicadores. Respecto al primer punto, la aplicación del cuestionario ha permitido la comparación y capacidad de generalización debido a su capacidad de integrar diferentes dimensiones de análisis de manera sistemática. Además, el hecho de contar con un gran número de casos permite, a partir de la utilización de técnicas estadísticas, conocer relaciones causales entre diferentes variables. En cuanto al segundo objetivo, las sucesivas revisiones del cuestionario para cada oleada han permitido detectar inconsistencias en la fiabilidad y validez de esta herramienta, así como incorporar nuevos ejes que se adaptarán a las necesidades políticas y académicas de cada momento (García, Mateos & Rivas, 2014).

En un primer momento, los indicadores que adquirieron mayor relevancia -medida en términos de su presencia en el diseño y su explotación- fueron aquellos que permitían describir el perfil de los legisladores, tanto desde el punto de vista sociodemográfico como en lo concerniente en sus actitudes hacia los principales elementos del sistema político. Con el paso de oleadas, los objetivos se han ido ampliando, tratando de establecer inferencias entre las opiniones y actitudes de las élites con la calidad de la democracia, así como analizando el grado de congruencia entre representantes y representados.

En cuanto al universo de estudio, este está constituido por el conjunto de diputados y diputadas de cada legislatura en cada uno de los países estudiados. Ello permite adoptar una estrategia de análisis comparada de naturaleza mixta en la que las unidades de análisis son tanto los representantes como los países en sí. Por tanto, parafraseando a García y Mateos (2001: 178-179):

- Cada uno de los países constituye un estudio de caso en el que se recogen las características y relaciones causales en el interior de cada país. Ello permite explicar los comportamientos de los legisladores tanto en un momento del tiempo como desde una perspectiva diacrónica que aporte información sobre cambios y continuidades entre legislaturas.
- Cada uno de los países representa una unidad de análisis dentro del conjunto de la región. Al considerar a la élite parlamentaria de una manera global se facilita inferir conclusiones a nivel regional, a la vez que permite establecer diferencias y similitudes entre subáreas geográficas específicas (Centroamérica, Cono Sur, países andinos, etc.)
- El hecho de contar con estudios para cada legislatura, desde 1994 hasta la actualidad, permite establecer comparaciones entre los diferentes momentos de recogida de la información, tanto en el interior de cada país como desde una perspectiva comparada a nivel regional. Además, contar con una investigación longitudinal no sólo permite comprobar cambios en las actitudes y comportamientos, sino también probar la utilidad de las preguntas y las categorías de respuesta.

Respecto a los criterios de selección de la muestra, se aplica un criterio de proporcionalidad por partido político sin que medie ningún tipo de criterio como el género, la etnia o la edad. De este modo, la selección específica de los entrevistados es aleatoria. Ello se debe a una decisión

metodológica que prima la representatividad en términos partidarios sobre otras características personales o actitudinales. Ello permite inferir conclusiones sobre las diferencias y similitudes que presentan los legisladores de las diferentes fuerzas políticas (y, si se da el caso, también entre los que ocupan candidaturas independiente). Asimismo, el alto grado de heterogeneidad en la composición de las Asambleas latinoamericanas, medida a partir de las características personales de sus miembros (género, edad, etnia), dificulta establecer criterios que puedan aplicarse de manera homogénea en todos los países estudiados y proporcionen información significativa sobre el conjunto de la muestra.

Por último, cabe señalar que en los casos en los que no se logra alcanzar el diseño muestral programado se procede a aplicar una ponderación que permita extraer conclusiones representativas y generalizables con base a la composición partidaria de la Cámara. En este sentido, cabe apuntar que, pese a que la muestra alcanza un porcentaje importante del universo objeto de estudio, el nivel de error depende del país analizado.

Todos estos aspectos, sin embargo, no han permanecido invariables a lo largo del tiempo. Así, una de las características definitorias del proyecto ha sido su revisión constante durante las sucesivas oleadas. Pese al objetivo de dar continuidad en el tiempo al cuestionario con el fin de generar líneas temporales y facilitar la comparación, se han producido toda una serie de cambios que se desarrollarán en el siguiente apartado.

Evolución: avance del proyecto y decisiones metodológicas tomadas en el camino

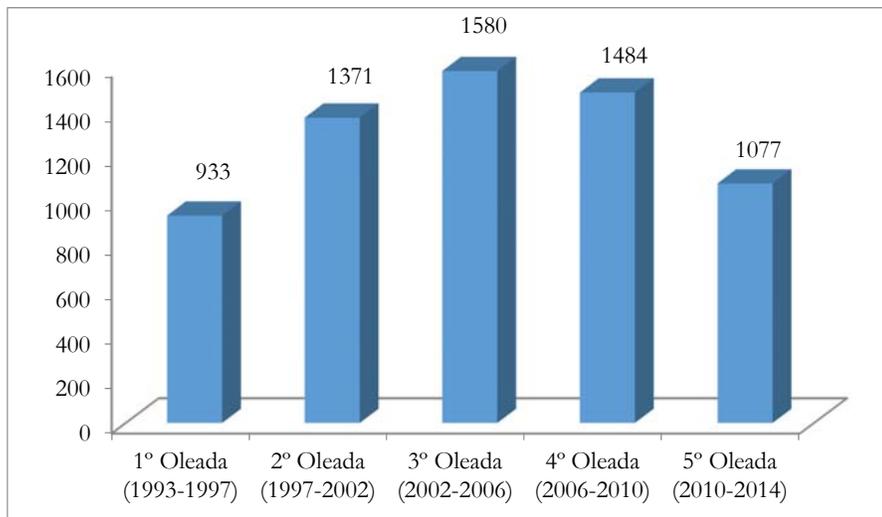
Durante las más de dos décadas de actividad, el PELA ha experimentado una evolución que se ha hecho evidente tanto en la cantidad de datos recogidos como en la naturaleza de los mismos. Ello ha dado lugar a discusiones metodológicas que han buscado en todo momento mejorar la validez y fiabilidad de los datos, así como generar información que pudiera enriquecer el estudio de las élites parlamentarias en la región latinoamericana.

Por lo que se refiere a la cantidad de datos recopilados, el Gráfico 1 muestra la evolución en el número de entrevistas realizadas en las sucesivas oleadas, agrupadas por períodos legislativos. En este sentido, se aprecia como desde 1994 hasta 2006 se produjo un incremento sustancial en el número de entrevistas realizadas, pasándose de 933 en la primera oleada a 1580 en la tercera. A partir de ahí, se produjo un descenso que puede ser explicado fundamentalmente por dos motivos.

En primer lugar, a partir de 2006 se dejó de hacer trabajo de campo en Venezuela debido a las dificultades para conseguir una muestra representativa. Y, en segundo lugar, los datos para Brasil durante la legislatura 2011-2014 aún están siendo procesados y, por tanto, aún no se han incluido en las estadísticas. Ello permite afirmar que, salvo la excepción de la exclusión de Venezuela como caso de estudio, desde 1994 hasta la actualidad ha habido un incremento en mayor o menor medida sostenido en el número de encuestas realizadas. Como apunte final cabe señalar que las entrevistas

realizadas durante la sexta oleada (2014-2018) no han sido incluidas debido a que el trabajo de campo aún se encuentra en curso.

Gráfico 1. Evolución en el número de encuestas por oleada (1994-presente)



Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, junto con las variaciones producidas en la producción de datos, el proyecto ha debido hacer frente a desafíos metodológicos surgidos en el camino. Para este trabajo, las decisiones adoptadas a este respecto se agruparán en cuatro categorías: a) las derivadas del diseño del cuestionario, b) las que afectan a la unidad de análisis, c) las relacionadas con el trabajo de campo y d) las vinculadas con la explotación de los datos.

Decisiones metodológicas en el diseño del cuestionario

El cuestionario aplicado ha sufrido una serie de transformaciones a lo largo del tiempo, tanto en lo que afecta a su extensión como a sus contenidos y escalas de medida. Así, pese al objetivo de estandarización para facilitar la comparación entre oleadas y países, durante la evolución del proyecto se han introducido ajustes que han tenido como finalidad mejorar la validez y fiabilidad de los datos. En este sentido, tal como se observa en el cuadro 3, una de las primeras cosas a destacar ha sido la modificación de algunas preguntas y categorías de respuesta para obtener la información esperada y/o facilitar su comprensión.

Cuadro 3. Ejemplos de pregunta y/o categoría de respuesta modificadas para mejorar la validez y fiabilidad de los datos

<p>Pregunta anterior</p> <p>En la actualidad se discute mucho sobre la conveniencia de los sistemas electorales proporcionales o mayoritarios. Aun sabiendo la dificultad de encontrar una solución al problema, y pensando en términos generales, ¿cuál de las siguientes frases expresa mejor su opinión?</p> <ul style="list-style-type: none"> - El sistema electoral debe garantizar la representación equitativa de todas las opciones políticas. - El sistema electoral debe garantizar la representación equitativa de todas las opciones políticas que superen un mínimo de votos. - El sistema electoral debe garantizar la representación de las minorías, pero asegurando la posibilidad de creación de gobiernos de mayoría. - El sistema electoral mayoritario es el único capaz de asegurar una gestión de gobierno eficaz. 									
<p>Pregunta sustitutiva</p> <p>En la actualidad se discute mucho sobre las ventajas e inconvenientes de los distintos sistemas electorales. Piense en las elecciones al Congreso/Cámara, y tomando en consideración las siguientes dos escalas, dígame por favor, cuáles cree que serían las posiciones ideales para su país en cada una de ellas.</p>									
<p><i>Sistema proporcional que garantice la representación equitativa de todas las fuerzas políticas.</i></p>					<p><i>Sistema mayoritario que garantice gobiernos fuertes y efectivos.</i></p>				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<p><i>Sistema de voto personalizado que garantice una relación cercana entre el elector y sus representantes.</i></p>									
<p><i>Sistema de voto de lista cerrada que favorezca la formación de partidos fuertes y cohesionados.</i></p>									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<p>Pregunta anterior</p> <p>En la actualidad, se discute bastante acerca del papel del Estado. En este sentido, ¿podría Ud. decirme si está más bien de acuerdo o más bien en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones?</p> <ul style="list-style-type: none"> - En una sociedad tan compleja como la actual, el Estado es incapaz de solucionar los problemas de los ciudadanos. - La intervención del Estado en la vida socioeconómica es la única manera posible de reducir las desigualdades sociales. - El Estado debe concentrar su labor en una serie de campos concretos (sanidad, educación, justicia, etc.) y dejar el resto de actividades en manos de los particulares. - El Estado debería intervenir lo menos posible en la sociedad y dejar a la iniciativa privada que atienda las necesidades de los ciudadanos. 									

Pregunta sustitutiva

Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 7, donde el 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 “muy de acuerdo”.

- El Estado, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país.
- El Estado, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente.
- El Estado, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos.
- El Estado debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres.
- El Estado, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer las pensiones de jubilación.
- El Estado, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud.
- El Estado, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer la educación universitaria.
- El Estado debe implementar políticas públicas para reducir las desigualdades entre hombres y mujeres.
- El Estado debe implementar políticas públicas para reducir las desigualdades entre diferentes grupos culturales y étnicos.

Fuente: Elaboración propia.

Otra de las decisiones metodológicas ha sido la relacionada con la inclusión de nuevas preguntas, como las recogidas en el cuadro 4. En este sentido, pese a los inconvenientes derivados de incluir nuevas cuestiones que alargaran el tamaño del cuestionario y por tanto dificultaran el trabajo de campo, se ha priorizado abordar el estudio de temas de actualidad o interés para la Ciencia Política en general y para el proyecto en particular. En concreto, en las últimas oleadas se han incluido preguntas relacionadas con dos sub líneas de investigación concretas. Por un lado, las relacionadas con el estudio de la profesionalización y calidad de la política, elaborando indicadores que midieran variables como la trayectoria política y el liderazgo. Por otro lado, se han incluido preguntas que se han centrado en el nivel de congruencia política, entendiendo esta como el grado de coincidencia y superposición entre las actitudes y preferencias de los ciudadanos y las de los legisladores.

Cuadro 5. Ejemplos de preguntas añadidas al cuestionario

Pensando en su trayectoria profesional, ¿cuál le gustaría que fuera su próximo cargo?:

- Presidente de la República.
- Alcalde
- Un cargo ejecutivo regional o provincial.
- Un cargo ejecutivo en el gobierno nacional.
- Un cargo público en una empresa del Estado.
- Un cargo en el sector privado.
- La reelección como Diputado.
- Otro cargo.
- N.S. / N.C.

De las siguientes características que le muestro a continuación, ¿cuál cree Ud. que es más importante para ganar elecciones? ¿Y en segundo lugar?

- La formación.
- La experiencia política.
- La honradez.
- El carisma.
- El liderazgo político.

Fuente: Elaboración propia.

A este respecto, cabe hacer una especial mención a la colaboración conjunta con el Equipo del Barómetro de las Américas de la Universidad de Vanderbilt, en los Estados Unidos. Este equipo lleva a cabo, desde hace aproximadamente tres décadas, el denominado Latin American Public Opinion Project (LAPOP). Se trata de un estudio de opinión pública que comparte muchos ejes temáticos con el PELA. Debido a ello, se introdujeron cambios en algunas preguntas para conseguir una formulación homogénea con el proyecto de Vanderbilt. Asimismo, como puede observarse en el cuadro VI, también se produjeron modificaciones en las escalas para conseguir una total homogeneidad con la encuesta de opinión a ciudadanos. Con ello, se contribuyó a facilitar la comparación y el estudio de la congruencia.

Cuadro 5. Ejemplos de escalas modificadas para su comparación con otras encuestas (LAPOP)

Pregunta anterior

De acuerdo con sus sentimientos y creencias religiosas, ¿en qué posición de la siguiente se colocaría usted, sabiendo que el 1 significa “mínima religiosidad” y el 10 “máxima religiosidad”?

Pregunta sustitutiva

¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos?

- Más de una vez por semana.
- Una vez por semana.
- Una vez por mes.
- Una o dos veces al año.
- Nunca o casi nunca.
- N.S/N.C

Pregunta LAPOP

¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos?

- Más de una vez por semana.
- Una vez por semana.
- Una vez por mes.
- Una o dos veces al año.
- Nunca o casi nunca.
- N.S/N.C

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, otras preguntas han sido eliminadas ya sea porque presentaban problemas en la comprensión por parte de los entrevistados o bien porque la información que proporcionaban no respondía a los datos que se buscaban. Asimismo, otras fueron suprimidas por los cambios de contexto en la región. En este sentido, un buen ejemplo son las preguntas recogidas en el cuadro 6. La primera está relacionada con las ventajas e inconvenientes de un régimen democrático, mientras que la segunda hace alusión a la reacción frente a una posible amenaza terrorista. Al inicio de la investigación, en 1994, estas preguntas respondían al interés por la consolidación de la democracia después de las transiciones democráticas y el grado de institucionalización del Estado frente a posibles amenazas. Sin embargo, dos décadas después los desafíos son otros al haberse producido ya el proceso de consolidación.

Cuadro 6. Ejemplos de preguntas suprimidas

<p><i>A continuación le voy a mostrar una lista de las posibles ventajas de un régimen democrático, y me gustaría saber, ¿cuál es, en su opinión, la principal? ¿Y en segundo lugar?</i></p> <ul style="list-style-type: none">- El crecimiento económico- La protección de los derechos y libertades individuales- La posibilidad de elegir a las autoridades de gobierno.- La mayor igualdad de oportunidades.- El respeto de los derechos humanos y de las minorías.- La posibilidad de participaren las decisiones.- Una mejor distribución de los ingresos.- La resolución de los conflictos de forma pacífica.- La posibilidad de participar en la política a través de los partidos.- N.S./N.C <p><i>En el supuesto de que apareciera una amenaza terrorista en su país, ¿cómo piensa que debería responder el Estado?</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Aceptando las demandas de los terroristas.- Negociando y dialogando con los terroristas.- Dejando el control de la situación en manos de las Fuerzas Armadas.- Luchando con todos los medios a disposición del Estado, incluso aquellos que estén al margen de la ley.- Otras respuestas.- NS/NC.

Fuente: Elaboración propia.

Otra de las decisiones metodológicas discutidas durante las más de dos décadas de proyecto ha sido la relacionada con las escalas de medida. Tal como plantean García, Mateos y Rivas (2014), existe un debate en torno al empleo de escalas que incluyan una categoría central -0 a 10 o 1 a 7-, o mantener la escala tradicional de 1 a 10. En el diseño inicial del cuestionario se introdujo el uso de la escala 1 a 10, y pese al efecto sesgado derivado de que el entrevistado considere el 5 como el valor medio de la escala, el equipo de investigación decidió no modificarla para no perder la perspectiva longitudinal de los datos.

Decisiones metodológicas que afectan a la unidad de análisis

Tal como se ha señalado en el epígrafe anterior, el criterio utilizado en el diseño de la muestra es la representación proporcional en función del número de escaños obtenido por cada partido. Con ello, se intentó que los datos obtenidos fueran representativos de las opiniones y actitudes de los legisladores atendiendo a la distribución de fuerzas dentro de la Asamblea. No obstante, las diferentes Cámaras legislativas latinoamericanas presentan diferentes grados de fragmentación, existiendo algunas en las que existe un apreciable número de partidos con un reducido número de escaños.

Ello genera un primer desafío: garantizar el anonimato de aquellos representantes que integran grupos minoritarios (García, Mateos y Rivas, 2014). Y, en segundo lugar, evitar generar un gran número de categorías que hicieran menos parsimonioso el uso y presentación de los datos. Como solución, se decidió crear una categoría conjunta denominada “otros” en la que se integraban todos los partidos que contaran con menos de cinco representantes. Pese a que en contextos polarizados esta categoría puede presentar un elevado grado de heterogeneidad en su interior, dando lugar a resultados incongruentes, se decidió mantenerla para preservar el anonimato de los miembros de los partidos minoritarios o las candidaturas independientes.

Otro de los desafíos metodológicos a los que se ha debido de hacer frente es la cuestión del transfuguismo de los legisladores. Así, los cambios en la composición de los partidos después de la celebración de las elecciones generaban cambios en el diseño de la muestra inicial. Frente a esta situación, se optó por elaborar el diseño muestral atendiendo a la composición resultante el día de la celebración de los comicios, sin tomar en cuenta posteriores cambios de partido. Esto es, ubicando a todos los diputados entrevistados en los partidos en los que fueron inicialmente elegidos. Ello ha permitido adoptar un criterio homogéneo para todas las legislaturas y poder realizar una fotografía inicial de las Asambleas recién constituidas. No obstante, en aquellos contextos en los que los casos de transfuguismo adquieren una relevancia especial en términos de número, cabe tener presente el sesgo que presentan los datos del PELA y las inconsistencias que pueden generarse en el análisis.

El tercer desafío que se presenta es la comparación entre países. Así, pese a que cada legislatura de cada país constituye una unidad de análisis independiente, se ha primado la lógica comparada frente al estudio de caso. De este modo, no se han introducido preguntas específicas para cada país con el fin de avanzar en la comparabilidad y se ha primado la homogeneización de las preguntas aplicadas para contar con indicadores de medición fiables y válidos.

Por último, no puede obviarse el reto que supone el tratamiento de la dimensión temporal. En este sentido, hay que tener presente que a lo largo de las más de dos décadas de investigación, los países de la región han experimentado cambios de contexto sustantivos que han podido afectar tanto al perfil de los legisladores como a sus opiniones y actitudes. Como consecuencia, en ocasiones puede resultar complejo establecer comparaciones entre las respuestas de los legisladores de un mismo país en dos períodos diferentes. No obstante, y al igual que ocurría en el caso de la comparación entre

países, para facilitar la comparación y la estandarización del cuestionario se ha evitado incluir preguntas que hicieran alusión a cuestiones coyunturales específicas.

A esto hay que unir otro elemento: el hecho de que la garantía de anonimato impide rastrear la evolución ideológica de un diputado a lo largo de su carrera, no pudiendo compararse sus respuestas en los cuestionarios de las diferentes oleadas. No obstante, se ha impuesto la ética de la investigación al considerar prioritario garantizar el anonimato de las respuestas para el buen desarrollo del proyecto.

Decisiones metodológicas relacionadas con el trabajo de campo

Una vez diseñado el cuestionario, tomando en cuenta las sucesivas revisiones realizadas después de cada oleada, el siguiente reto metodológico está vinculado con la aplicación del mismo mediante el trabajo de campo. A este respecto, las principales discusiones se han estructurado en torno a cuatro ejes: a) el momento de aplicación del cuestionario, b) los investigadores encargados de realizar la encuesta de manera personalizada, c) la aplicación de cuestionarios de manera telemática y d) los casos en los que no se ha podido cubrir la muestra.

Respecto al momento de aplicación del cuestionario, el grupo de investigación decidió que el momento idóneo era el principio de la legislatura. Así, tal como se señaló en el epígrafe anterior al abordarse la cuestión del transfuguismo, la investigación pretende obtener información sobre las características y actitudes de los legisladores inmediatamente después de las elecciones. Se trata, por tanto, de analizar a la élite que pasa a ocupar un escaño legislativo en la legislatura que se inicia. Con ello se minimizan las distorsiones o sesgos en las actitudes de los legisladores que pueden provocar la celebración de elecciones en un futuro próximo -sobre todo si están en campaña- o, por el lado contrario, los cambios que pueden producirse como consecuencia del desgaste en el ejercicio del cargo.

En segundo lugar, desde el inicio del proyecto hasta la actualidad, la encuesta ha sido aplicada por miembros del equipo de investigación. Ello ha implicado el desplazamiento de investigadores a los países de la región, los cuales en ocasiones han contado con el apoyo de personal e instituciones latinoamericanas. El hecho de contar con la presencia sobre el terreno de miembros del equipo de investigación responde a dos razones.

La primera está relacionada con la necesidad de que el trabajo de campo esté coordinado y supervisado por personal que conozca el cuestionario y la metodología de investigación en profundidad. Con ello se facilita solventar dudas o imprevistos que puedan surgir durante el trabajo de campo. En segundo lugar, responde a la lógica de revisiones periódicas del cuestionario que mejoren la fiabilidad y validez de los indicadores utilizados. Así, la aplicación del cuestionario por miembros del equipo permite detectar inconsistencias en la medición tanto en las preguntas como en las categorías de respuesta.

Respecto a la aplicación del cuestionario por vía telemática, en los últimos años se ha incrementado el estudio que utilizan como herramienta las encuestas online. Es decir, encuestas autoadministradas en las que el encuestado responde a un cuestionario a través de un dispositivo electrónico preparado para tal efecto a través de una conexión a Internet. En este sentido, cabe señalar que ya en 2011 se aprobaron los “estándares de calidad para la realización de encuestas por Internet” por parte de la sociedad alemana para la investigación por internet.

Sus principales ventajas son el bajo coste, en comparación con los derivados de las administradas en persona, en los que se incurre para llegar al universo de estudio. También permiten una mayor inmediatez, como señalan Pratesi et al. (2004) y Vallés (2005), quienes sostienen que la mitad de los cuestionarios se recuperan pasados cuatro días. Y, además, facilitan el acceso a personas muy ocupadas o difíciles de localizar para encuestas presenciales.

Por otro lado, los principales problemas que presenta esta herramienta para el estudio que nos ocupa son dos: a) el error de medida y b) el error de no respuesta. El primero hace alusión a la posibilidad de obtener respuestas inadecuadas como consecuencia de una mala comprensión de la pregunta o las categorías de respuesta. El segundo responde a la posible baja tasa de respuesta en comparación con el porcentaje de respuesta de las encuestas implementadas en persona. A este respecto, cabe apuntar que las principales variables que influyen en la tasa de respuesta son la longitud del cuestionario, la complejidad del mismo, el interés que despierte en el encuestado y los problemas que pueden experimentar los individuos en su interacción con Internet (Páramo, 2004).

Dadas las especificidades de la muestra y el objeto de estudio del PELA, hasta el momento se ha mantenido la encuesta administrada por investigadores del proyecto. Además para controlar los errores de medida por problemas de comprensión y observar posibles inconsistencias susceptibles de revisión, se ha decidido no optar por la encuesta autoadministrada para evitar que el cuestionario no sea rellenado por el propio diputado sino por personal de su equipo y, con ello, generar sesgos en los resultados.

Por último, la última decisión metodológica derivada de la realización del trabajo de campo fue la exclusión de Venezuela como unidad de análisis tras la segunda oleada de entrevistas. Así, pese a ser uno de los cuatro países estudiados en el inicio del proyecto, las dificultades surgidas durante el trabajo de campo tras las elecciones de 2005 impidieron obtener una muestra lo suficientemente representativa.

Decisiones metodológicas vinculadas con el análisis y la explotación de los datos

A la hora de explotar los datos, los principales debates metodológicos se han centrado en tres ejes principales: a) el eje izquierda-derecha, b) la congruencia élites-representantes y c) la calidad de la democracia. .

Respecto al primer aspecto, el uso de los términos “izquierda” y “derecha” en una región tan heterogénea como América Latina ha sido históricamente estéril y poco esclarecedora de la vida política (Alcántara & Rivas, 2007). De este modo, pese a que muchos autores han defendido la importancia de las categorías “izquierda” y “derecha” para caracterizar el comportamiento de actores y partidos políticos en Europa Occidental y Estados Unidos (Inglehart & Klingemann, 1976; Sartori, 1976; Kitschelt & Hellemans, 1990; Mair, 1997), para el caso latinoamericano debe tenerse en cuenta el impacto de otras variables, como el populismo, para describir la configuración del universo político.

No obstante, pese a la complejidad que puede presentar el esquema izquierda-derecha para América Latina, la evolución del juego democrático en la región ha permitido capturar características de la vida política y partidaria mediante el continuo izquierda-derecha (Coppedge, 1998). De este modo, diferentes trabajos han evidenciado que pese a las diferencias existentes, esta dimensión es usada habitualmente por los legisladores latinoamericanos tanto para autoubicarse ideológicamente como para ubicar a partidos y líderes. Ello va asociado a determinadas actitudes y opiniones que facilitan el análisis y garantizan la validez del indicador (Alcántara & Llamazares, 2006).

En cuando al segundo punto, los vínculos de colaboración entre el Equipo del Barómetro de las Américas de la Universidad de Vanderbilt y la Universidad de Salamanca han permitido profundizar en el estudio de la congruencia entre representantes y representados tanto en términos ideológicos como programáticos. En este sentido, como señalan García, Mateos y Rivas (2014), se han perseguido tres objetivos: a) captar la relación directa entre ciudadanos y representantes, b) medir los intereses coincidentes y divergentes entre ambos y c) una visión global de coincidencia y divergencia entre las posiciones de ambos grupos.

El estudio de la congruencia entre élites y ciudadanos cobra especial importancia en un contexto como el latinoamericano, donde existe una crisis de representación (Mainwaring, Bejarano & Pizarro, 2006; Hagopian, 1998). Así, como señalan Soroka y Wlezein (2011), cabe preguntarse hasta qué punto la acción gubernamental responde a las demandas ciudadanas y reflexionar sobre si los desaciertos en los mecanismos de representación suponen una fuente de desafección y dificultan el arraigo de una democracia consolidada. Por ello, investigadores del PELA han concentrado parte de sus esfuerzos en conocer el grado de convergencia de opiniones y actitudes entre representantes y representados tanto desde el punto de vista político como social y económico.

Por último, la relación entre representación y calidad de la democracia ha constituido un área prioritaria de investigación para el grupo de investigación. Respecto a esta cuestión, las opiniones y actitudes de las élites ejercen un rol indiscutible para la estabilidad democrática (Diamond, 1999). Esto se debe, por un lado, a que ejercen una mayor influencia en los procesos de toma de decisiones que otros actores de la sociedad civil. Y, por otro, a que como consecuencia de su dedicación a la política de manera profesional y de su mayor acceso a la información, cuentan con sistemas de creencias política más elaborados que la mayoría del resto de actores (Dahl, 1971). Estos sistemas de

creencias, a su vez, son trasladados a la sociedad influyendo en la conformación de la cultura política de un país.

Sin embargo, pese a los argumentos expuestos, el concepto “calidad de la democracia” presenta toda una serie de desafíos metodológicos debido a que su alto grado de abstracción presenta dificultades para su operacionalización. Para resolver esta cuestión, existe un debate que se articula en torno a dos polos: aquél que defiende que los niveles de calidad de la democracia puede ser evaluado por los ciudadanos y aquél otro que la vincula más con el rendimiento institucional (O’Donnell, 1999). En este sentido, las opiniones y actitudes de las élites en materia económica, política y social -así como su posicionamiento respecto al desarrollo de políticas públicas- adquiere una gran importancia.

Frente a estos desafíos, el diseño inicial del cuestionario, así como sus sucesivas revisiones, han permitido identificar las percepciones y actitudes de las élites parlamentarias y construir indicadores que permitieran abordar el estudio de los principales issues en torno a los cuales se estructura la política latinoamericana.

Principales aportes e impacto en la producción académica

El hecho de que el PELA se haya convertido en un referente en la investigación sobre opiniones y actitudes de los legisladores latinoamericanos, unido a la naturaleza pública de sus fuentes de financiación, ha dado lugar a que el equipo haya puesto disposición de cualquier usuario los resultados recopilados en las diferentes oleadas. En este sentido, la comunidad científica puede consultar y solicitar los datos a través de la siguiente página web: <http://americo.usal.es/oir/elites/>.

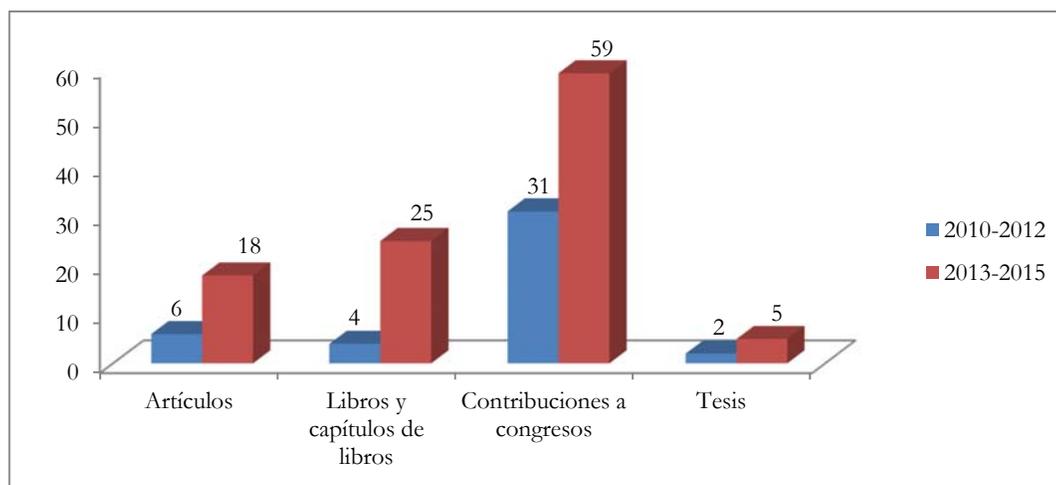
No obstante, junto con la puesta a disposición de los datos recogidos durante el trabajo de campo, el proyecto ha generado una heterogénea producción académica que, desde diferentes enfoques y metodologías, ha tenido como propósito la divulgación de estudios descriptivos y/o explicativos sobre el perfil y comportamiento de los legisladores en América Latina. En este sentido, las publicaciones pueden dividirse en las siguientes categorías: 1) boletines, 2) artículos científicos, 3) libros y capítulos de libro, 4) contribuciones a congresos y 5) tesis de doctorado.

Los boletines consisten en informes breves de carácter divulgativo en el que se analizan, ya sea en forma de estudio de caso o de manera comparada, algunas de las variables recogidas en la investigación. Hasta el día de hoy, existen cuatro colecciones de boletines: a) la colección países, b) la colección temas, c) la colección análisis y d) la colección PNUD. El primero de ellos contiene estudios divididos en tres momentos: 2005, 2008 y 2012 en los que se presentan datos de cada uno de los países así como trabajos comparados. La colección temas, del año 2006, está compuesta por 12 boletines centrados en ejes específicos de la investigación. La colección análisis contiene análisis realizados por diferentes investigadores vinculados al Área de Ciencia Política de la Universidad de Salamanca durante el período 2009 y 2013. Finalmente, la colección PNUD es fruto de la

colaboración entre la Universidad de Salamanca y la Oficina de Gobernabilidad Democrática del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Por lo que respecta a la producción académica por parte investigadores vinculados al proyecto, haciendo uso de los datos del mismo, el gráfico 2 muestra las cifras totales durante el último lustro. Así, puede apreciarse como los datos del proyecto han encontrado un espacio de divulgación en congresos y conferencias, alcanzando casi el centenar en los últimos cinco años. Le sigue el uso de los datos en libros y capítulos de libros (29) y, en tercer lugar, los artículos científicos (24). Como contraste, destaca el bajo número de tesis que han utilizado datos del PELA, lo que pone de manifiesto la necesidad de incentivar el uso de los mismos dentro de jóvenes investigadores en el desarrollo de sus tesis doctorales.

Gráfico 2. Producción académica por parte de investigadores vinculados al proyecto en el último lustro



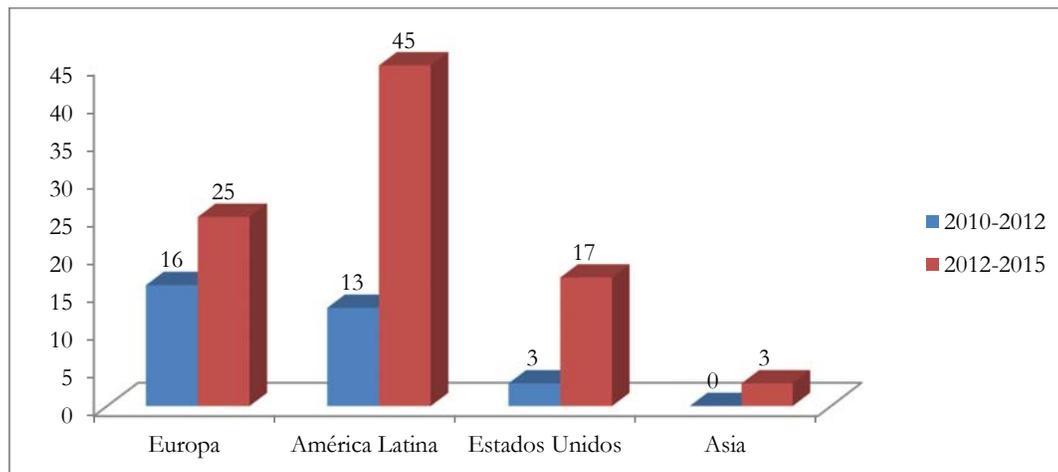
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en las memorias del proyecto presentadas ante el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España. Referencias CSO 2009-08971 Y CSO2012-39377-C02-02.

En cuanto al contenido de los trabajos desarrollados a partir de los datos generados por el proyecto, el escenario es muy heterogéneo. Por lo que se refiere a los artículos publicados, algunos trabajos, como los de Martínez Barahona (2000) y Martínez Barahona y Del Campo (2000), han tomado como unidad de análisis las familias de partidos de izquierda y de derecha. Otros han focalizado su atención en el proceso de profesionalización política (Cabezas, 2011; Cabezas & Barragán, 2014), los partidos políticos (Alcántara, 2010; Cabezas, 2010) y sistemas de partidos (Luna, 2014), la calidad de la representación (Rivas, Vicente & Sánchez, 2010) o cuestiones relacionadas con economía política (Luna, 2014). Por último, también ha habido quienes han utilizado los datos del PELA para seguir líneas de investigación focalizadas en dimensiones subjetivas de la política, como es el caso de la ambición (Martínez Rosón, 2011), o la línea de investigación abierta por el Alcántara (2014) sobre neuropolítica.

Dentro de los libros y capítulos de libros, cabe destacar la colección “Elecciones y política en América Latina”, donde los datos sobre ubicación ideológica de partidos y líderes, así como las variables relacionadas con el sistema institucional y la organización interna de los partidos, juegan un papel fundamental en la presentación de los casos. Y, por otro lado, no cabe olvidar “El oficio del político” (2011), donde la utilización de datos comparados y longitudinales permite profundizar en las actitudes que los políticos profesionales tienen sobre la propia actividad política y su carrera en un sentido amplio.

En el caso de las contribuciones a congresos, al igual que ocurre con los artículos publicados, las temáticas abordadas también presentan una gran diversidad. Por ello, en este punto merece la pena detenerse más en los congresos que han permitido la presentación de resultados que enumerar de nuevo las temáticas abordadas (gráfico 3). Destaca la presencia en foros académicos de especial relevancia como los organizados por el European Consortium for Political Research, (ECPR), la International Political Science Association (IPSA), Latin American Studies Association (LASA) o la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Asimismo, también cabe hacer mención a las presentaciones realizadas por miembros del equipo en diferentes universidades, tanto latinoamericanas como estadounidenses, europeas o asiáticas. Por último, señalar la organización de actividades académicas por parte del equipo de investigación, como el “Seminario sobre Calidad y Profesionalización de los políticos” o el “Congreso de élites y liderazgo en tiempos de crisis” celebrados en Salamanca en 2011 y 2015 respectivamente.

Gráfico 3. Contribuciones a congresos o seminarios universitarios por área geográfica



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en las memorias del proyecto presentadas ante el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España. Referencias CSO 2009-08971 Y CSO2012-39377-C02-02.

Finalmente, las tesis doctorales defendidas en el último lustro con datos del proyecto han versado sobre democracia y poder legislativo (Santos, 2010), profesionalización (Cabezas, 2012),

reelección (Treminio, 2012), oposición parlamentaria (Rodríguez, 2014 & Vázquez, 2015), competencia partidista (Cascante, 2014) y élites parlamentarias (Rivas, 2015).

Desafíos de la investigación, retos metodológicos y agenda futura

Desde sus inicios, en el año 1994, el PELA tuvo como objetivo prioritario la recogida de información rigurosa y sistemática que permitiera desarrollar los análisis sobre las actitudes y opiniones de los legisladores latinoamericanos. Con ello, se hacía un importante aporte metodológico -ya que tal como se ha planteado en este trabajo, hasta ese momento los estudios sobre opiniones de las élites estaban en un estado muy incipiente-y también teórico, al aportar datos que permitieran elaborar cuerpos teóricos sobre los procesos que acontecían en América Latina y las particularidades de cada país.

Asimismo, el amplio universo de estudio -cada una de las legislaturas de 18 países que prácticamente constituyen la totalidad de la región- supuso un elemento clave llevar a cabo estudios comparados tanto desde el punto de vista geográfico como temporal. Todo ello sumado a una vocación de rigurosidad y mejora de la calidad de los datos que ha puesto el foco tanto en la necesidad de incorporar indicadores que atendieran a nuevos temas -ya sea por su actualidad como por su creciente interés académico- como a la revisión de los ya existentes.

No obstante, pese a los avances conseguidos hasta el momento, el proyecto debe hacer frente a nuevos desafíos y retos metodológicos. En primer lugar, refinar el uso de los indicadores que miden la calidad de la democracia debido a las dificultades asociadas al propio concepto en sí. Y, en segundo lugar, profundizar en el estudio de la congruencia entre representantes y representados, el cual constituye en este momento una de las principales líneas de investigación dentro del proyecto.

En términos de trabajo de campo, en estos momentos se mantiene abierto el debate sobre la utilización de encuestas autoadministradas. Así, pese a que por las razones expuestas en el artículo se ha desechado esa posibilidad, sí que se mantiene abierta la discusión sobre una estrategia mixta que combine la presencia de investigadores sobre el terreno con el uso de nuevas tecnologías que puedan facilitar el desarrollo del trabajo de campo.

Asimismo, la difusión de los datos constituye una materia pendiente. Pese a la disponibilidad de los mismos y su utilización por parte del equipo de investigación, uno de los objetivos del equipo de investigación es lograr aumentar su uso tanto por parte de la comunidad académica española como latinoamericana o estadounidense. Y no sólo en términos de artículos científicos sino en tesis de maestría o doctorado. Con ello se persigue tanto aportar recursos empíricos para el estudio de las élites parlamentarias en América Latina como perfeccionar la metodología empleada para el análisis de las opiniones y actitudes de los legisladores de la región.

Referencias

- Alcántara, M. (2004). "Quality of democracy or quality of politics?", en Guillermo O'Donnell et al. (eds.). *The Quality of democracy. Theory and applications*. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 234-238.
- Alcántara, M. (2006). "Partidos políticos en América Latina: precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros". Ponencia presentada en el Seminario Permanente de Partidos Políticos y Sistemas Electorales. México.
- Alcántara, M. (2011). *El oficio del político*. Madrid: Tecnos.
- Alcántara, M. (2014). Neuropolítica: una aproximación a la micropolítica. *Revista Española de Ciencia Política*, 35, 31-55.
- Alcántara, M., Barragán, M. & Sánchez, F. (2014). "Latin American Presidents Leadership (1983-2013): a comparative perspective". Ponencia presentada en el ECPR Joint Session. Salamanca.
- Alcántara, M. & Díaz, F. (2008). *Elecciones y política en América Latina*. México: Instituto Electoral del Estado de México.
- Alcántara, M. & Llamazares, I. (1997). El análisis de los diputados latinoamericanos en el contexto de los estudios sobre la clase política. Características, objetivos y estrategias de investigación. *América Latina Hoy*, 16, 15-28.
- Alcántara, M. & Llamazares, I. (2006). "Los partidos de la derecha en los legislativos latinoamericanos" en Manuel Alcántara (ed.). *Políticos y política en América Latina*. Madrid: Siglo XXI.
- Alcántara, M. & Tagina, M. (2011). *América Latina: política y elecciones del bicentenario (2009-2010)*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Alcántara, M. & Tagina, M. (2013). *Elecciones y política en América Latina (2009-2011)*. México: Instituto Federal Electoral.
- Anduiza, E. (1999). *¿Individuos o sistemas?: las razones de la abstención en la Europa Occidental*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Best, H. & Cotta, M. (2000). *Parliamentary representation in Europe. 1848-2000. Legislative recruitment and careers in eleven European countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Best, H. & Cotta, M. (2007). *Democratic representation in Europe Diversity. Change and convergence*. Oxford: Oxford University Press.
- Bourdieu, P. (1990). *Sociología y cultura*. México: Consejo Nacional para la Cultura de México.
- Cabezas, L. (2010). El éxito electoral de los partidos en la región andina. *Consejo editorial*, 85.
- Cabezas, L. (2011). Selección de candidatos y elaboración de programas en los partidos políticos latinoamericanos. En prensa. México.
- Cabezas, L. (2012). Profesionalización de las élites legislativas en Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. Tesis Doctoral. Universidad de Salamanca.
- Cabezas, L. & Barragán, M. (2014). Repensando la profesionalización de los políticos. *Iberoamericana*, 14(54), 164-168.
- Cascante, M. (2014). La competencia partidista en América Central desde la óptica subestatal. Tesis doctoral. Universidad de Salamanca.

- Colomer, J. & Escabel, L. (2005). "The left-right dimension in Latin America". CIDE. Working paper. Sdtp 165.
- Coppedge, M. (1998). The dynamic diversity of Latin American party systems. *Party Politics*, 4 (4), 547-568.
- Crowther, W. & Matonyte, I. (2007). Parliamentary elites as a democratic thermometer: Estonia, Lithuania y Moldova compared. *Communist and post-communist studies*, 40, 281-299.
- Czudnowski, M. (1983). *Political elites and social change. Studies of elite roles and attitudes*. DeKalb, IL : Northern Illinois University Press.
- Dahl, R. (1971). *Poliarchy: Participation and Opposition*. New Heaven: Yale University Press.
- Diamond, L. (1999). *Developing Democracy toward consolidation*. Baltimore y Londres: The Johns Hopkins University Press.
- Eldersved, S. (1989). *Political Elites in modern societies*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Eztiene-Harlevy, E. (1993). *The Elite Connection. Problems and Potential of Western Democracy*. Cambridge: Polity Press.
- Freidenberg, F., García, F. & Llamazares, I. (2006). "Instituciones políticas y cohesión ideológica. Un análisis multinivel de la heterogeneidad ideológica en los partidos latinoamericanos" en M. Alcántara (ed.). *Políticos y política en América Latina*. Madrid: Siglo XXI.
- García, F. & Mateos, A. (2001). Elites Parlamentarias en América Latina. *Revista Española de Ciencia Política*, 5, 173-194.
- García, F. Mateos, A. & Rivas, C. (2014). Veinte años de élites parlamentarias en América Latina (1994-2014). *Revista de las Cortes Generales*, 15,135-174.
- Hagopian, F. (1998). "Democracy and political representation in Latin America in the 1990s: Pause, reorganization or decline?" En F. Aukero & J. Stark (eds.). *Fault lines of democracy in post-transition Latin America*. Coral Gables: North-South Centre Press, University of Miami.
- Highley, J., Pakulski, J. & Wesolowski, W. (1998). *Post-communist elites and democracy in Eastern Europe*. Hound mills, England: Macmillan.
- Highley, J. & Gunther, R. (1992). *Elites and democratic consolidation in Latin America and Southern Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Inglehart, R. & Kungemann, H. (1976). "Party Identification, ideological preference and the left-right dimension among western mass publics", en I. Budge y D. Farlie (eds.). *Party identification and beyond: representation, voting and party competition*. Chichester: Wiley.
- Kitschelt, H. & Hellemans, S. (1990). The left-right semantics and the new politics cleavage. *Comparative Political Studies*, 23, 210-238.
- Luna, J. (2014). *Segmented representation party strategies in Unequal democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Mainwaring, S., Bejarano, A. & Pizarro, E. (2006). The crisis of democratic representation in the Andes: An overview. *The crisis of democratic representation in the Andes*, 1-44.
- Mair, M. (1997). *Party System Change. Approaches and interpretations*. Oxford: Clarendon Press.
- Martínez Barahona, E. (2000). "Hacia una nueva alternativa de organización partidista: el caso uruguayo del FA". Ponencia presentada en el seminario "Los partidos políticos frente a los retos del siglo XXI", celebrado en el Instituto Interuniversitario de Estudios de Iberoamérica y Portugal. Salamanca.

- Martínez Barahona, E. & Del Campo, E. (2000). "La derecha en Chile". Ponencia presentada en el Congreso de LASA. Miami.
- Martínez Rosón, M. (2011). Ambición política y lealtad: influencia sobre el comportamiento político. *Política y Gobierno*, 18(2), 231-264.
- O'Donnell, G. (1999). "Horizontal Accountability and New Polyarchies", en Andreas Schedler et al., eds. *The Self-Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*. Boulder and London: Lynne Rienner, 29-52.
- Páramo, R. (2004). Estándares de calidad, accesibilidad y usabilidad para la realización y el desarrollo de encuestas por internet. En línea. Disponible en: http://www.netquest.com/papers/Rparamo_Estandares_enonline.pdf, 15. Fecha de consulta: 10 de mayo de 2015.
- Pratesi, M. et al. (2004). Weighed estimation in multilevel ordinal and binary models in the presence of informative sampling designs. *Survey Methodology*, 30 (1), 93-104.
- Putnam, R. (1973). *The beliefs of Politicians. Ideology, conflict and democracy in Britain and Italy*. New Heaven: Yale University Press.
- Rivas, C. (2015). Élités Parlamentarias y democracia en América Latina. Tesis Doctoral. Universidad de Salamanca.
- Rodríguez, C. (2014). El papel de la oposición parlamentaria en las legislaturas subnacionales argentinas. Tesis doctoral. Universidad de Salamanca.
- Rohschneider, R. (1994). Report from the laboratory: the influence of institutions on political elites "democratic values in Germany". *American Political Science Review*, 88(4), 927-941.
- Ruiz Rodríguez, L. (2003). *La coherencia de los partidos políticos. Estructuración interna de la élite parlamentaria latinoamericana*. Tesis Doctoral. Universidad de Salamanca.
- Santos, Antonia. (2010). Democracia y poder legislativo en Chile. De la representación política a la conformación de las élites (1990-2009). Tesis doctoral. Universidad de Salamanca.
- Sartori, G. (1976). *Parties and Party System. A framework for analysis*. Cambridge: University Press.
- Schmitt, C. (1982). *Teoría de la Constitución*. Madrid: Alianza Universidad.
- Semenova, E., Edinger, M. & Best, H. (2013). *Parliamentary Elites in Central and Eastern Europe. Recruitment and Representation*. New York: Routledge.
- Soroka, S. & Wlezein, C. (2011). *Degrees of democracy: politics, public opinion and policy*. New York: Cambridge University Press.
- Thelen, K. & Steinmo, S. (1992). "Institutionalism in comparative politics", en Sven Steinmo et al. (eds.). *Structuring politics: historical institutionalism in comparative analysis*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Tremínio, I. (2012). Llegaron para quedarse... los procesos de reforma de la reelección presidencial en América Latina (1999-2011). Tesis doctoral. Universidad de Salamanca.
- Vallés, M. (2005). El reto de la calidad en la investigación social cualitativa: de la retórica a los planteamientos de fondo y las propuestas técnicas. *Revista Española de investigaciones sociológicas*, 110 (1), 91-114.
- Vázquez, C. (2015). La influencia legislativa de la oposición en las iniciativas presidenciales: el caso de los gobiernos en minoría en México, 1997-2002. Tesis doctoral. Universidad de Salamanca.